

From the INTERNATIONAL BUREAU

PCT

**NOTIFICATION OF TRANSMITTAL
OF COPIES OF TRANSLATION
OF THE INTERNATIONAL PRELIMINARY
EXAMINATION REPORT**
(PCT Rule 72.2)

Date of mailing (day/month/year)
31 March 2005 (31.03.2005)

To:

SCHAUMBURG, Karl Heinz
Postfach 86 07 48
81634 München
ALLEMAGNE

EINGEGANGEN

05. April 2005

Erled.

Applicant's or agent's file reference
R 9208 PCT

IMPORTANT NOTIFICATION

International application No.
PCT/EP2003/009047

International filing date (day/month/year)
14 August 2003 (14.08.2003)

Applicant

RICHTER, Günter

1. Transmittal of the translation to the applicant.

The International Bureau transmits herewith a copy of the English translation made by the International Bureau of the international preliminary examination report established by the International Preliminary Examining Authority.

2. Transmittal of the copy of the translation to the elected Offices.

The International Bureau notifies the applicant that copies of that translation have been transmitted to the following elected Offices requiring such translation:

CA

The following elected Offices, having waived the requirement for such a transmittal at this time, will receive copies of that translation from the International Bureau only upon their request:

EP, PL, US

3. Reminder regarding translation into (one of) the official language(s) of the elected Office(s).

The applicant is reminded that, where a translation of the international application must be furnished to an elected Office, that translation must contain a translation of any annexes to the international preliminary examination report.

It is the applicant's responsibility to prepare and furnish such translation directly to each elected Office concerned (Rule 74.1). See Volume II of the PCT Applicant's Guide for further details.

The International Bureau of WIPO
34, chemin des Colombettes
1211 Geneva 20, Switzerland

Authorized officer

Agnes Wittmann-Regis

Facsimile No.+41 22 740 14 35

Facsimile No.+41 22 338 89 70

Translation

PATENT COOPERATION TREATY

PCT

INTERNATIONAL PRELIMINARY EXAMINATION REPORT

(PCT Article 36 and Rule 70)

Applicant's or agent's file reference R 9208 PCT	FOR FURTHER ACTION See Notification of Transmittal of International Preliminary Examination Report (Form PCT/IPEA/416)	
International application No. PCT/EP2003/009047	International filing date (day/month/year) 14 August 2003 (14.08.2003)	Priority date (day/month/year) 14 August 2002 (14.08.2002)
International Patent Classification (IPC) or national classification and IPC E03B 3/03		
Applicant	RICHTER, Günter	

<p>1. This international preliminary examination report has been prepared by this International Preliminary Examining Authority and is transmitted to the applicant according to Article 36.</p> <p>2. This REPORT consists of a total of <u>7</u> sheets, including this cover sheet.</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> This report is also accompanied by ANNEXES, i.e., sheets of the description, claims and/or drawings which have been amended and are the basis for this report and/or sheets containing rectifications made before this Authority (see Rule 70.16 and Section 607 of the Administrative Instructions under the PCT).</p> <p>These annexes consist of a total of <u>2</u> sheets.</p>
<p>3. This report contains indications relating to the following items:</p> <ul style="list-style-type: none"> I <input checked="" type="checkbox"/> Basis of the report II <input type="checkbox"/> Priority III <input type="checkbox"/> Non-establishment of opinion with regard to novelty, inventive step and industrial applicability IV <input type="checkbox"/> Lack of unity of invention V <input checked="" type="checkbox"/> Reasoned statement under Article 35(2) with regard to novelty, inventive step or industrial applicability; citations and explanations supporting such statement VI <input type="checkbox"/> Certain documents cited VII <input type="checkbox"/> Certain defects in the international application VIII <input type="checkbox"/> Certain observations on the international application

Date of submission of the demand 05 February 2004 (05.02.2004)	Date of completion of this report 09 November 2004 (09.11.2004)
Name and mailing address of the IPEA/EP	Authorized officer
Facsimile No.	Telephone No.

INTERNATIONAL PRELIMINARY EXAMINATION REPORT

International application No.

PCT/EP2003/009047

I. Basis of the report

1. With regard to the elements of the international application:^{*} the international application as originally filed. the description:

pages _____ 1-3 _____, as originally filed

pages _____, filed with the demand

pages _____, filed with the letter of _____

 the claims:

pages _____, as originally filed

pages _____, as amended (together with any statement under Article 19)

pages _____, filed with the demand

pages _____ 1-9 _____, filed with the letter of 21 June 2004 (21.06.2004)

 the drawings:

pages _____ 1/2-2/2 _____, as originally filed

pages _____, filed with the demand

pages _____, filed with the letter of _____

 the sequence listing part of the description:

pages _____, as originally filed

pages _____, filed with the demand

pages _____, filed with the letter of _____

2. With regard to the language, all the elements marked above were available or furnished to this Authority in the language in which the international application was filed, unless otherwise indicated under this item.
These elements were available or furnished to this Authority in the following language _____ which is: the language of a translation furnished for the purposes of international search (under Rule 23.1(b)). the language of publication of the international application (under Rule 48.3(b)). the language of the translation furnished for the purposes of international preliminary examination (under Rule 55.2 and/or 55.3).

3. With regard to any nucleotide and/or amino acid sequence disclosed in the international application, the international preliminary examination was carried out on the basis of the sequence listing:

 contained in the international application in written form. filed together with the international application in computer readable form. furnished subsequently to this Authority in written form. furnished subsequently to this Authority in computer readable form. The statement that the subsequently furnished written sequence listing does not go beyond the disclosure in the international application as filed has been furnished. The statement that the information recorded in computer readable form is identical to the written sequence listing has been furnished.4. The amendments have resulted in the cancellation of: the description, pages _____ the claims, Nos. _____ the drawings, sheets/fig _____5. This report has been established as if (some of) the amendments had not been made, since they have been considered to go beyond the disclosure as filed, as indicated in the Supplemental Box (Rule 70.2(c)).**

* Replacement sheets which have been furnished to the receiving Office in response to an invitation under Article 14 are referred to in this report as "originally filed" and are not annexed to this report since they do not contain amendments (Rule 70.16 and 70.17).

** Any replacement sheet containing such amendments must be referred to under item 1 and annexed to this report.

INTERNATIONAL PRELIMINARY EXAMINATION REPORT

International application No.

PCT/EP 03/09047

V. Reasoned statement under Article 35(2) with regard to novelty, inventive step or industrial applicability; citations and explanations supporting such statement

1. Statement

Novelty (N)	Claims	1 - 9	YES
	Claims		NO
Inventive step (IS)	Claims		YES
	Claims	1 - 9	NO
Industrial applicability (IA)	Claims	1 - 9	YES
	Claims		NO

2. Citations and explanations

This report makes reference to the following documents cited in the search report:

- D1: DE 201 11 129 U
- D2: DE 40 36 598 A
- D3: DE 33 32 769 A
- D4: DE 197 30 021 A
- D5: US-A-2 278 294
- D6: DE 198 00 997 A
- D7: EP-A-0 701 644
- D8: US-A-2 139 914.

1. The present application does not meet the requirements of PCT Article 33(1), because the subject matter of independent claim 1 does not involve an inventive step within the meaning of PCT Article 33(3).

1.1 D1 is regarded as the closest prior art and discloses in figure 1 and in the corresponding passages in the description a plastic container suitable for collecting rainwater. The container has a lower portion suitable for resting on the ground, a cavity for collecting the rainwater, and an upper

portion. The upper portion is substantially closed and shaped like a trough. Furthermore, the upper portion is capable of supporting loads.

- 1.2 Other containers for collecting rainwater with the features listed above are also known from D2, D3 and D4.
- 1.3 The subject matter of claim 1 differs from the containers known from D1-D4 only to the effect that the lower portion of the container has a recess, the side wall of which extends all the way to the trough in such a manner that it supports the trough.
- 1.4 Proceeding from the containers known from D1-D4, the problem that the person skilled in the art wishes to solve is that, since the upper portions of these containers cannot have just any arbitrarily determined width, the container volume is restricted.
- 1.5 It is sufficiently well known to a person skilled in the art based on his expert knowledge that supports can be arranged centrally in order to increase widths. This procedure is part of the normal design process, even for a person skilled not only in the field of plastic rainwater containers. As a technical expert, he of course has solid background knowledge in the science of material strength, and therefore he would undoubtedly be able to determine the dimensions starting from which the upper portion of the container has to be supported.

Since rainwater tanks are usually made of plastic by means of blow molding or a rotary process, he would

design this support so as to form a fold in the lower portion of the container that supports the upper edge of the container. Accordingly, the side wall of this recess would have to extend all the way to the trough since, otherwise, the recess would not be able to carry out a support function. In the field of plastics, a fold is the classic shape used for the design of an internal support and therefore a person skilled in the art is, of course, also familiar therewith.

- 1.6 Furthermore, D5 explicitly suggests this solution to a person skilled in the art: lines 34-42 of page 2 indicate that component C is intended to connect the upper and lower delimiting wall of the container in order to prevent the lid from bending too much.
- 1.7 Therefore, the subject matter of claim 1 cannot be regarded as inventive.
2. The features in dependent claims 2-9 relate to simple structural design features of the claimed subject matter which clearly cannot be regarded as sufficient for substantiating patentability, since, if needed, a person skilled in the art would, on the basis of his expert knowledge, provide them insofar as they are not already known or at least rendered obvious by the prior art.
- 2.1 D1 also discloses, in particular, an overflow opening ("discharge line" 9) leading into the cavity in the upper area of the trough (with respect to claim 2), a closable opening ("inspection opening", see page 8, lines 13-15) between the cavity and the trough (with respect to claim 3) as well as a filling opening ("supply" 3) and a removal opening

• ("discharge" 4) in the cavity (with respect to claim 4).

Furthermore, the container known from D1 is likewise made using a plastic blow molding method (see page 6, line 4) (with respect to claim 5) and can support a flower bed (see figure 1) (with respect to claim 8).

- 2.2 The use of polyethylene as a plastic for a plastic blow molding method is sufficiently well known to a person skilled in the art and does not involve an inventive step (with respect to claim 6).
 - 2.4 The selection of a specific volume is obvious and does not involve an inventive step (with respect to claim 9).
 - 2.5 Therefore, a combination of the features of these claims with those of the independent claim would also lead to subject matter that does not involve an inventive step.
3. The subject matter of claims 1-9 is industrially applicable and therefore meets the requirements of PCT Article 33(4).

Additional observations

Certain defects in the international application

4. Claims 1 and 5 do not meet the requirements of PCT Article 6 because they lack clarity.
 - 4.1 In claim 1, the container is additionally defined in terms of a result to be achieved (the trough is designed as a support surface). This, however, merely indicates the problem to be solved (the upper

portion should be capable of bearing loads). In order to remedy this defect, the technical features necessary for achieving this result should be included in the claim (see PCT Guidelines, paragraph III-4.7).

- 4.2 Additionally, the term "support surface" used in claim 1 lacks clarity, since support surfaces are generally known only from the field of aircraft construction. It is assumed that the term "support surface" refers to the characteristic that the trough-shaped upper portion of the container bears loads.

This feature is very vague, however, because virtually every component can bear loads to a certain extent (even if only their own weight). Therefore, this feature does not restrict the scope for which protection is sought, since any container with an upper portion fulfills the requirement of such a feature.

- 4.3 Also, the relative expression "all the way to the trough" used in claim 1 is unclear, since this positional indication cannot be understood without a precise definition of the geometry of the container and of the position and shape of the trough and the recess. The trough shown in the embodiment extends across the entire upper portion of the container, and therefore even an exterior wall of the container is a side wall that extends to the trough (or to its edge) and supports the trough. Clearly, the lowest point in the trough and the highest points of the side wall of the recess are intended to be in contact (see description, page 2, last paragraph). This, however, should be made clear.

INTERNATIONAL PRELIMINARY EXAMINATION REPORT

International application No.
PCT/EP 03/09047

- 4.4 In claim 5, the claimed subject matter is characterized by its production method. It is not clear, however, what product characteristics are achieved through the production. Therefore, the reference to the production method should be replaced by the desired product characteristics.
5. In order to meet the requirements of PCT Rule 5.1 (a) (ii), the description should have cited documents D1-D5 and indicated the relevant prior art disclosed therein.

VERTRAG ÜBER INTERNATIONALE ZUSAMMENARBEIT AUF DEM GEBIET DES PATENTWESENS

PCT

INTERNATIONALER VORLÄUFIGER PRÜFUNGSBERICHT

(Artikel 36 und Regel 70 PCT)

REC'D 10 NOV 2004

PCT

Aktenzeichen des Anmelders oder Anwalts R 9208 PCT	WEITERES VORGEHEN <small>siehe Mitteilung über die Übersendung des internationalen vorläufigen Prüfungsberichts (Formblatt PCT/PEA/416)</small>	
Internationales Aktenzeichen PCT/EP 03/09047	Internationales Anmeldedatum (Tag/Monat/Jahr) 14.08.2003	Prioritätsdatum (Tag/Monat/Jahr) 14.08.2002
Internationale Patentklassifikation (IPK) oder nationale Klassifikation und IPK E03B3/03		
Anmelder RICHTER, Günter		

1. Dieser internationale vorläufige Prüfungsbericht wurde von der mit der internationalen vorläufigen Prüfung beauftragten Behörde erstellt und wird dem Anmelder gemäß Artikel 36 übermittelt.
2. Dieser BERICHT umfaßt insgesamt 7 Blätter einschließlich dieses Deckblatts.
 - Außerdem liegen dem Bericht ANLAGEN bei; dabei handelt es sich um Blätter mit Beschreibungen, Ansprüchen und/oder Zeichnungen, die geändert wurden und diesem Bericht zugrunde liegen, und/oder Blätter mit vor dieser Behörde vorgenommenen Berichtigungen (siehe Regel 70.16 und Abschnitt 607 der Verwaltungsrichtlinien zum PCT).

Diese Anlagen umfassen insgesamt 2 Blätter.
3. Dieser Bericht enthält Angaben zu folgenden Punkten:
 - I Grundlage des Bescheids
 - II Priorität
 - III Keine Erstellung eines Gutachtens über Neuheit, erfinderische Tätigkeit und gewerbliche Anwendbarkeit
 - IV Mangelnde Einheitlichkeit der Erfindung
 - V Begründete Feststellung nach Regel 66.2 a)ii) hinsichtlich der Neuheit, der erfinderischen Tätigkeit und der gewerblichen Anwendbarkeit; Unterlagen und Erklärungen zur Stützung dieser Feststellung
 - VI Bestimmte angeführte Unterlagen
 - VII Bestimmte Mängel der internationalen Anmeldung
 - VIII Bestimmte Bemerkungen zur internationalen Anmeldung

Datum der Einreichung des Antrags 05.02.2004	Datum der Fertigstellung dieses Berichts 09.11.2004
Name und Postanschrift der mit der internationalen Prüfung beauftragten Behörde  Europäisches Patentamt D-80298 München Tel. +49 89 2399 - 0 Tx: 523656 eprmu d Fax: +49 89 2399 - 4465	Bevollmächtigter Bediensteter Geisenhofer, M Tel. +49 89 2399-2717



INTERNATIONALER VORLÄUFIGER PRÜFUNGSBERICHT

Internationales Aktenzeichen PCT/EP 03/09047

I. Grundlage des Berichts

1. Hinsichtlich der **Bestandteile** der internationalen Anmeldung (*Ersatzblätter, die dem Anmeldeamt auf eine Aufforderung nach Artikel 14 hin vorgelegt wurden, gelten im Rahmen dieses Berichts als "ursprünglich eingereicht" und sind ihm nicht beigefügt, weil sie keine Änderungen enthalten (Regeln 70.16 und 70.17)*):

Beschreibung, Seiten

1-3 in der ursprünglich eingereichten Fassung

Ansprüche, Nr.

1-9 eingegangen am 21.06.2004 mit Schreiben vom 21.06.2004

Zeichnungen, Blätter

1/2-2/2 in der ursprünglich eingereichten Fassung

2. Hinsichtlich der **Sprache**: Alle vorstehend genannten Bestandteile standen der Behörde in der Sprache, in der die internationale Anmeldung eingereicht worden ist, zur Verfügung oder wurden in dieser eingereicht, sofern unter diesem Punkt nichts anderes angegeben ist.

Die Bestandteile standen der Behörde in der Sprache: zur Verfügung bzw. wurden in dieser Sprache eingereicht; dabei handelt es sich um:

- die Sprache der Übersetzung, die für die Zwecke der internationalen Recherche eingereicht worden ist (nach Regel 23.1(b)).
- die Veröffentlichungssprache der internationalen Anmeldung (nach Regel 48.3(b)).
- die Sprache der Übersetzung, die für die Zwecke der internationalen vorläufigen Prüfung eingereicht worden ist (nach Regel 55.2 und/oder 55.3).

3. Hinsichtlich der in der internationalen Anmeldung offenbarten **Nucleotid- und/oder Aminosäuresequenz** ist die internationale vorläufige Prüfung auf der Grundlage des Sequenzprotokolls durchgeführt worden, das:

- in der internationalen Anmeldung in schriftlicher Form enthalten ist.
- zusammen mit der internationalen Anmeldung in computerlesbarer Form eingereicht worden ist.
- bei der Behörde nachträglich in schriftlicher Form eingereicht worden ist.
- bei der Behörde nachträglich in computerlesbarer Form eingereicht worden ist.
- Die Erklärung, daß das nachträglich eingereichte schriftliche Sequenzprotokoll nicht über den Offenbarungsgehalt der internationalen Anmeldung im Anmeldezeitpunkt hinausgeht, wurde vorgelegt.
- Die Erklärung, daß die in computerlesbarer Form erfassten Informationen dem schriftlichen Sequenzprotokoll entsprechen, wurde vorgelegt.

4. Aufgrund der Änderungen sind folgende Unterlagen fortgefallen:

- Beschreibung, Seiten:
- Ansprüche, Nr.:
- Zeichnungen, Blatt:

**INTERNATIONALER VORLÄUFIGER
PRÜFUNGSBERICHT**

Internationales Aktenzeichen PCT/EP 03/09047

5. Dieser Bericht ist ohne Berücksichtigung (von einigen) der Änderungen erstellt worden, da diese aus den angegebenen Gründen nach Auffassung der Behörde über den Offenbarungsgehalt in der ursprünglich eingereichten Fassung hinausgehen (Regel 70.2(c)).
(Auf Ersatzblätter, die solche Änderungen enthalten, ist unter Punkt 1 hinzuweisen; sie sind diesem Bericht beizufügen.)
6. Etwaige zusätzliche Bemerkungen:

V. Begründete Feststellung nach Artikel 35(2) hinsichtlich der Neuheit, der erfinderischen Tätigkeit und der gewerblichen Anwendbarkeit; Unterlagen und Erklärungen zur Stützung dieser Feststellung

1. Feststellung
- | | |
|--------------------------------|---------------------|
| Neuheit (N) | Ja: Ansprüche 1-9 |
| | Nein: Ansprüche |
| Erfinderische Tätigkeit (IS) | Ja: Ansprüche |
| | Nein: Ansprüche 1-9 |
| Gewerbliche Anwendbarkeit (IA) | Ja: Ansprüche: 1-9 |
| | Nein: Ansprüche: |

2. Unterlagen und Erklärungen:

siehe Beiblatt

In diesem Bericht werden folgende, im Recherchenbericht zitierte Dokumente genannt:

- D1: DE 201 11 129 U
- D2: DE 40 36 598 A
- D3: DE 33 32 769 A
- D4: DE 197 30 021 A
- D5: US-A-2 278 294
- D6: DE 198 00 997 A
- D7: EP-A-0 701 644
- D8: US-A-2 139 914

Zu Punkt V

Begründete Feststellung nach Regel 66.2(a)(ii) hinsichtlich der Neuheit, der erfinderischen Tätigkeit und der gewerblichen Anwendbarkeit; Unterlagen und Erklärungen zur Stützung dieser Feststellung

1. Die vorliegende Anmeldung erfüllt nicht die Erfordernisse des Artikels 33(1) PCT, weil der Gegenstand des unabhängigen Anspruchs 1 nicht auf einer erfinderischen Tätigkeit im Sinne von Artikel 33(3) PCT beruht.
- 1.1 Das Dokument D1 wird als nächstkommender Stand der Technik verstanden und offenbart in Figur 1 und den entsprechenden Teilen der Beschreibung einen Behälter aus Kunststoff, der zum Sammeln von Regenwasser geeignet ist. Der Behälter weist eine Unterseite auf, die dazu geeignet ist, sich gegen das Erdreich abzustützen, einen Hohlraum zum Sammeln des Regenwassers und eine Oberseite. Die Oberseite ist im wesentlichen geschlossen und hat die Form einer Mulde. Die Oberseite ist des weiteren in der Lage, Lasten abzutragen.
- 1.2 Weitere Sammelbehälter für Regenwasser mit den oben aufgezählten Merkmalen sind auch aus D2, D3 und D4 bekannt.
- 1.3 Der Gegenstand des Anspruchs 1 unterscheidet sich von dem aus D1 - D4 bekannten Behälter nur dahingehend, daß die Unterseite des Behälters eine Ausnehmung enthält, deren Seitenwand bis zur Mulde reicht derart, daß sie die Mulde abstützt.

1.4 Ausgehend von den aus **D1 - D4** bekannten Behältern stellt sich dem Fachmann das **Problem**, daß die Oberseiten dieser Behälter keine beliebigen Spannweiten aufweisen können und so das Volumen des Behälters begrenzt ist.

1.5 Dem Fachmann ist aufgrund seines Fachwissens hinlänglich bekannt, daß man zur Vergrößerung von Spannweiten mittig Stützen anordnet. Dieses Vorgehen ist Teil des normalen Entwurfsvorgangs für den Fachmann nicht nur im Gebiet der Regenwasserbehälter aus Kunststoff. Er besitzt als Techniker selbstverständlich ein fundiertes Grundwissen der Festigkeitslehre, so daß er zweifelsfrei erkennen wird, ab welchen Dimensionen die Oberseite des Behälters unterstützt werden muß.

Da Regenwassertanks üblicherweise aus Kunststoff mit Blasverfahren oder Rotationsverfahren hergestellt werden, würde er diese Stütze in Form einer Einstülpung der Unterseite des Behälters ausgestalten, die die obere Begrenzung des Behälters stützt. Entsprechend wird die Seitenwand dieser Ausnehmung zwangsläufig bis zur Mulde reichen, da sonst die Ausnehmung keine Unterstützungsfunction wahrnehmen könnte. Die Ausgestaltung der Stütze in Form einer Einstülpung ist im Kunststoffbau die klassische Formgebung einer internen Stütze, die der Fachmann selbstverständlich ebenfalls kennt.

1.6 Zudem erhält er aus **D5** sogar den expliziten Hinweis auf diese Lösung: Auf Seite 2, Zeilen 34 - 42 wird ausgeführt, daß das Bauteil C die untere und obere Begrenzungswand des Behälters verbinden soll um eine zu starke Durchbiegung des Deckels zu verhindern.

1.7 Daher kann der Gegenstand des Anspruchs 1 nicht als erfinderisch angesehen werden.

2. Die Merkmale in den abhängigen Ansprüche **2 - 9** betreffen einfache bauliche Ausgestaltungen des beanspruchten Gegenstandes, denen eine patentbegründende Bedeutung offensichtlich nicht beigemessen werden kann, da sie der Fachmann im Bedarfsfall aufgrund seines Fachwissens nach eigenem Gutdünken vorsieht, sofern sie ihm nicht ohnehin durch den Stand der Technik bekannt sind oder zumindest nahegelegt werden.

2.1 Das Dokument **D1** offenbart insbesondere auch eine Überlauföffnung

- ("Ablaufleitung" 9) zum Hohlraum im oberen Bereich der Mulde (zu Anspruch 2), eine verschließbare Öffnung ("Revisionsöffnung", siehe Seite 8, Zeile 13-15) zwischen Hohlraum und Mulde (zu Anspruch 3) sowie eine Einfüllöffnung ("Zulauf" 3) und Entnahmeeöffnung ("Ablauf" 4) in den Hohlraum (zu Anspruch 4). Des weiteren ist auch der aus D1 bekannte Behälter im Kunststoffblasverfahren (siehe Seite 6, Zeile 4) gefertigt (zu Anspruch 5) und kann ein Blumenbeet (siehe Figur 1) tragen (zu Anspruch 8).
- 2.2 Die Verwendung von Polyäthylen als Kunststoff für ein Kunststoffblasverfahren ist dem Fachmann hinlänglich bekannt und beinhaltet keinen erfinderischen Schritt (zu Anspruch 6).
- 2.4 Die Wahl eines bestimmten Volumens ist naheliegend und beinhaltet keinen erfinderischen Schritt (zu Anspruch 9).
- 2.5 Daher würde auch die Kombination der Merkmale aus diesen Ansprüchen mit denen aus dem unabhängigen Anspruch lediglich zu einem nicht auf einer erfinderischen Tätigkeit beruhenden Gegenstand führen.
3. Der Gegenstand der Ansprüche 1 - 9 ist gewerblich anwendbar und erfüllt daher die Anforderungen des Artikels 33(4) PCT.

Weitere Bemerkungen

Bestimmte Mängel der internationalen Anmeldung

4. Die Ansprüche 1 und 5 entsprechen nicht den Erfordernissen des Artikels 6 PCT da sie nicht klar sind.
- 4.1 In Anspruch 1 wird der Behälter zudem durch ein zu erzielendes Resultat definiert (Mulde ist als Tragfläche ausgebildet); damit wird aber lediglich die zu lösende Aufgabe angegeben (Oberseite soll im Stande sein, Lasten abzutragen). Zur Beseitigung dieses Mangels erscheint es erforderlich, die für die Erzielung dieses Ergebnisses notwendigen technischen Merkmale in den Anspruch aufzunehmen (siehe PCT Richtlinien III-4.7).

- 4.2 Zudem ist auch der in Anspruch 1 verwendete Begriff "Tragfläche" unklar, da üblicherweise Tragflächen nur aus dem Bereich des Flugzeugbaus bekannt sind. Es wird davon ausgegangen, daß mit dem Begriff "Tragfläche" Bezug genommen wird auf die Eigenschaft der muldenförmigen Oberseite des Behälters Lasten abzutragen.
- Dieses Merkmal ist jedoch sehr vage, da nahezu jedes Bauteil bedingt Lasten (und sei es nur das Eigengewicht) abtragen kann. Somit stellt dieses Merkmal keine Einschränkung des Schutzmangangs dar, da jeder Behälter mit einer Oberseite dieses Merkmal erfüllt.
- 4.3 Zudem ist der im Anspruch 1 benutzte relative Begriff "bis zur Mulde" unklar, da ohne genaue Definition der Geometrie des Behälters sowie der Position und Form von Mulde und Ausnehmung die Lageangabe unverständlich ist. Die im Ausführungsbeispiel gezeigt Mulde erstreckt sich über die gesamte Oberseite des Behälters, so daß selbst eine Außenwand des Behälters eine Seitenwand darstellt, die bis zur Mulde (bzw. deren Rand) reicht und die Mulde abstützt. Offenbar sollen der tiefste Punkt der Mulde und die höchsten Punkte der Seitenwand der Ausnehmung in Kontakt stehen (siehe Beschreibung Seite 2, letzter Absatz). Dies muß jedoch klargestellt werden.
- 4.4 In Anspruch 5 wird der beanspruchte Gegenstand über sein Herstellungsverfahren gekennzeichnet. Es ist jedoch unklar, welche Produkteigenschaften durch die Herstellung erreicht werden. Daher ist der Bezug auf das Herstellungsverfahren durch die erzielten Produkteigenschaften zu ersetzen.
5. Um den Erfordernissen der Regel 5.1 a) ii) PCT Rechnung zu tragen, hätten in der Beschreibung die Dokumente D1 - D5 zitiert werden müssen und der darin offenbarte einschlägige Stand der Technik angegeben werden.

Ansprüche

1. Behälter aus Kunststoff zum Sammeln von Regenwasser, mit einer Unterseite (14), die in Gebrauchsstellung dazu geeignet ist, dass sie sich auf der Erde abstützt, einem Hohlraum (22) zum Sammeln des Regenwassers, und mit einer Oberseite, wobei die im wesentlichen geschlossene Oberseite die Form einer Mulde (16) hat, die als Tragfläche ausgebildet ist, dadurch **gekennzeichnet**, daß die Unterseite (14) eine Ausnehmung (18) enthält, deren Seitenwand (20) bis zur Mulde (16) reicht derart, dass sie die Mulde bildet und diese abstützt.
2. Behälter nach Anspruch 1, dadurch **gekennzeichnet**, daß die Mulde (16) in ihrem oberen Bereich eine Überlauföffnung (26) zum Hohlraum (22) hat.
3. Behälter nach einem der vorhergehenden Ansprüche, dadurch **gekennzeichnet**, daß zwischen dem Hohlraum (22) und der Mulde (16) in ihrem unteren Bereich eine verschließbare Öffnung (24) angeordnet ist.
4. Behälter nach einem der vorhergehenden Ansprüche, dadurch **gekennzeichnet**, daß eine Einfüllöffnung zum Einfüllen von Regenwasser in den Hohlraum sowie eine Entnahmöffnung vorgesehen ist.
5. Behälter nach einem der vorhergehenden Ansprüche, dadurch **gekennzeichnet**, daß er aus einem Stück in einem Kunststoffblasverfahren gefertigt ist.
6. Behälter nach einem der vorhergehenden Ansprüche, dadurch **gekennzeichnet**, daß als Kunststoffmaterial Polyethylen vorgesehen ist.
7. Behälter nach einem der vorhergehenden Ansprüche, dadurch **gekennzeichnet**, daß die Mulde (16) den Boden für einen Gartenteich bildet.

8. Behälter nach einem der vorhergehenden Ansprüche, dadurch gekennzeichnet, daß die Mulde (16) ^{dazu geeignet ist,} ein Blumenbeet oder einen Steingarten ^{zu tragen} trägt.
9. Behälter nach einem der vorhergehenden Ansprüche, dadurch gekennzeichnet, daß der Hohlraum ein Volumen von 2000 bis 4000, vorzugsweise von 3000 Litern hat.